

**Nyílt levél Dr. Horváth Ágnes
egészségügyi miniszternek**

**Nemzetközi összefogás a tudományos igazságért és a szülés
szabadságáért Magyarországon**



**A Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium
tartsa tiszteletben a tudományosság alapelveit**

Dr. Horváth Ágnes

Egészségügyi Miniszter

Egészségügyi Minisztérium

Budapest

Tisztelt Miniszter Asszony!

Kötelességünknek érezzük tájékoztatni Önt arról, hogy a Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium (SZNSZK) olyan állásfoglalásokat tett közzé az otthonszüléssel kapcsolatban, amelyek ellentmondanak a tudomány mai állásának, vagyis tudományos értelemben érvénytelenek.

A Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium az utóbbi nyolc évben három állásfoglalást⁽¹⁻³⁾ tett közzé ebben a kérdésben. Az otthonszülésről szóló SZNSZK állásfoglalásokban, többször ismételt, legfőbb megállapítás, hogy az **otthonszülések kockáztatják az édesanyák és újszülöttek egészségét, életét. Ez a SZNSZK állásfoglalásainak lényege és erre épülnek további következtetések.** Amikor utána néztünk azoknak a szakcikkeknek, amelyeket ennek az állításnak az alátámasztására idézett a SZNSZK, a legnagyobb megdöbbenésünkre azt láttuk, hogy azok pont ellentétes következtetésre jutnak. Azokban ugyanis a következő fő megállapításokat olvashatjuk:

- „**A holland szülészeti ellátás – mint például az otthonszülés gyakorlata – nem befolyásolta a születés körüli halálozási rátát.**”⁽⁴⁾
- „**Ez a tanulmány támogatja a korábbi kutatásokat, amelyek azt mutatják, hogy a tervezett otthonszülés képzett ellátást szolgáltatókkal biztonságos alternatíva lehet egészséges, alacsonyabb rizikójú nők számára.**”⁽⁵⁾
- „**Ez a lehetőség a szülészeti és újszülött ellátás biztonságos formája alacsony rizikójú páciensek számára.**”⁽⁶⁾

A fenti tanulmányokat idézi a 2002-es állásfoglalás.

Még ennél is súlyosabb etikai kérdést vet fel az a tény, hogy az állásfoglalások elhallgatják azokat a nagy számban létező tanulmányokat, amelyek egyértelműen bizonyítják, hogy a tervezett, szaksegítséggel kísért otthonszülés ugyanolyan biztonságos, mint a kórházi szülés, ha az anya egészséges és a várandósság problémamentes volt.

Ilyen például az a meta-analízis, amelyben hat, önmagában véve is nagy tudományos vizsgálat eredményeit összegezték⁽⁷⁾.

Amióta ezt a meta-analízist közölték, azóta is több jól megtervezett epidemiológiai vizsgálatról számolt be az orvosi szakirodalom, amelyek egészen hasonló eredményre jutottak: vagyis a tudomány mai állása szerint **a születés körüli halálozásban nincs különbség** otthon illetve kórházban, míg **a beavatkozások és szövödmények aránya kórházi születek esetében többszöröse** az otthoni születekének⁽⁸⁻¹⁵⁾. A fenti véleményünkkel nem vagyunk egyedül. A szakirodalom elemzése után ugyanerre a következtetésre jut minden jelentősebb külföldi szakértői testület, ideértve a WHO-t⁽¹⁶⁾ és az Angol Királyi Szülészeti és Nőgyógyászati Kollégiumot illetve az Angol Királyi Bába Kollégiumot, amelyek közös állásfoglalásba foglalták az otthoni szülés lehetősége melletti kiállításukat⁽¹⁷⁾ is, továbbá egy éppen a magyar Egészségügyi Minisztériumban készült tanulmány⁽¹⁸⁾ (mellékelve), valamint Marsden Wagner szülész professzor, aki a SZNSZK 2002-es állásfoglalását elemezve kijelenti, hogy annak “nincsen tudományos érvényessége”⁽¹⁹⁾. Tudományos értelemben tehát érvénytelen állásponttal állunk szemben.

Az SZNSZK ezekkel a tudományos alapokat nélkülöző és a tudományos tényeket meghamisító állásfoglalásokkal folyamatosan megfélemlíti és félretájékoztatja a közvéleményt és megfosztja attól a jogától, hogy szakmailag tisztességes módon tájékozódjon az otthoni szülés kérdésében. A tudományos tények eltitkolása és ilyen módon történő meghamisítása a döntéshozókat is félrevezetheti a kérdés jogi rendezésének folyamatában.

Tény, hogy a tudomány mai állása szerint a tervezett, szaksegítséggel kísért otthoni szülés ugyanolyan biztonságos, mint a kórházi szülés a szülőnők legalább 80%-a számára, vagyis mindazoknak, akik egészségesek és akiknek a várandóssága problémamentes volt⁽¹⁸⁾.

Ezt a szakirodalom kritikus elemzése alapján, a bizonyítékokon alapuló orvoslás szabályai szerint kialakított véleményünket készek vagyunk kifejtetni, bizonyítékokkal alátámasztani, megvitatni, illetve megvédeni bármely fórumon.

Tisztelt Miniszter Asszony!

A fenti tények orvosi szaklapban is megjelentek^(20, 21) illetve Marsden Wagner professzor eljuttatta szakvéleményét az érintettekhez és személyesen is közölte azokat velük. Az Alternatal Alapítvány nevű civil szervezet számos módon megkísérelte elérni azt, hogy a SZNSZK-t hamis bizonyítékokra épülő állásfoglalásainak visszavonására illetve helyesbítésére bírja. Álláspontjukat 2004-ben elküldték például a MOK etikai bizottságaihoz, illetve az Egészségügyi Tudományos Tanácsnak, azonban minden próbálkozás hiábavalónak bizonyult: Magyarországon eddig nem akadt olyan fórum, amely igazságot szolgáltatott volna. Ezzel szemben a SZNSZK legutóbbi, 2007. szeptemberi hivatalos állásfoglalásában megismételte téves állításait.

Ezért fordulunk most Miniszter Asszonyhoz és a nyilvánossághoz.

Tesszük ezt azért is, mert itt nem kizárólag az otthonszülés ügyéről van szó, de a tudományos igazságról és hivatásunk becsületéről is.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Miniszter Asszony a Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégiumot kérte föl arra, hogy az otthonszülés szabályozását előkészítse. A bábák, szülők és a szabad és biztonságos szülésért kiálló orvosok azt kérték Öntől, hogy az előkészítést alapvetően bízva az érdekeltekre, ne pedig egy olyan testületre, amelyik minden alkalommal kifejezte, hogy az otthonszülés gyakorlatával alapvetően nem ért egyet.

A SZNSZK – mint a fenti bizonyítékokból látható – a releváns tudományos bizonyítékokat elhallgatva illetve azokat súlyosan torzítva próbálta ellehetetleníteni a majdnem két évtizedes hagyománnyal rendelkező újkori magyar otthonszülési gyakorlatot.

Tisztelettel felkérjük Miniszter Asszonyt, hogy az otthonszülés szabályozásával kapcsolatban **a jövőben teljes mértékben azokra támaszkodjon, akik az ügyben érdekeltek: bábákra, szülőkre és olyan orvosokra, akik képesek és készek a szakirodalom áttekintésére és elfogulatlan értelmezésére.**

A legnagyobb tisztelettel, mégis határozottan kérjük azt is, hogy a szabályozás előkészítése során **hagyja figyelmen kívül azok véleményét, akik tudományos bizonyítékokat meghamisítva, a valós bizonyítékokat elhallgatva próbálnak a tervezett otthonszülés elleni hangulatot kialakítani illetve fenntartani.**

Tisztelettel kérjük, hogy **hívjon össze ismételten egyeztetést** az érdekeltek bevonásával, hogy az eddig benyújtott módosító javaslatokat megvitathassuk és azokról konszenzust alakíthassunk ki.

Kérjük, hogy a konszenzus megteremtésekor azokat a véleményeket vegye figyelembe, amelyek a tudományosság talaján állnak.

Tisztelettel kérjük Miniszter Asszonyt, hogy tegyen lépéseket arra is, hogy a SZNSZK a tudományos bizonyítékokat meghamisító, a szakmát és a közvéleményt félrevezető, hivatásunkat lejárató **állásfoglalásait vonja vissza** illetve helyesbítse.

Őszinte tisztelettel:

Dr. Lobmayer Péter MSc orvos, epidemiológus

Dr. Szebik Imre PhD jogi szakokleveles orvos, bioetikus

Dr. Lőrincz Jenő szülész-nőgyógyász szakorvos, pszichiáter, jogász

Dr. Lux Elvira szexuálpszichológus

Dr. Török Mária orvos

Dr. Füredi Gábor orvos

Dr. Szódi Zsuzsanna orvos

Dr. Tapolyai Mihály szexuálpszichológus

Dr. Páll Katalin Anna orvos

Dr. Geréb Anna orvos

Ritteródesz Erzsébet szexuálpszichológus

Dr. Cseh Ágnes pszichiáter, pszichoterapeuta szakorvos

Dr. Németh Mónika általános orvos

Dr. Szóke Henrik gyermekgyógyász szakorvos

Dr. Kiss Ernő szexuálpszichológus

Dr. Szelelki Annamária orvos

Dr. Frigyes Júlia, pszichiáter szakorvos

Dr. Pándy Mária szexuálpszichológus

Dr. Világhy István szülész-nőgyógyász szakorvos

Dr. Magyar Melinda, neurológus, Glostrup egyetemi kórház, Koppenhága, Dánia

Dr. Jelics-Popa Nóra orvos

Tapolyai Emőke szexuálpszichológus

Dr. Matula Ágnes orvos

Dr. Ladányi Ágnes orvos

Dr. Nagyezsda Torbenkova gyermekgyógyász szakorvos

Bede Zsuzsanna szexuálpszichológus

Tarján Frigyes okl. közlekedésmérnök, tolmács, dúla

Továbbá:

Professor Dr. Marsden Wagner, Perinatologist and Scientist and former Director of Women's and Children's Health, World Health Organization

Dr. Michel Odent MD, Director. Primal Health Research Centre.

Belinda Phipps, Chief Executive, National Childbirth Trust, United Kingdom

Beverley A Lawrence Beech, Hon chair, Association for Improvements in the Maternity Services, United Kingdom

Molly O'Brien RGN RM BSc Hons

Joan Moorby midwife

Jenny Newland, Co-ordinator of the Birth Resource Centre Edinburgh, therapeutic counsellor and (ex)midwife

Kathy Pollard PhD, MSc (Reproduction and Health), HEDip(Midwifery), RM (Registered Midwife)

Dr. Elizabeth A. Terris, CNM, ND (Certified, Nurse Midwife, Doctor of Nursing)

Jennifer Hall, MSc RN RM ADM PGDip (HE) Senior Midwifery Lecturer, University of the West of England, Bristol, UK, Editor, The Practising Midwife journal, mother of 5 children, all born at home

Rhona O'Connell RGN, RM, RNT, B.A. M.Ed. Midwifery Lecturer School of Nursing and Midwifery, University College Cork, Cork Ireland PhD student Department of Midwifery Studies, University of Central Lancashire, Preston, UK

Kirsten Baker, Senior Midwifery Lecturer at the University of the West of England

Dr. Jo. Alexander, Professor of Midwifery, Maternal and Perinatal Research, Bournemouth University, Dorset, UK

Mary Stewart RM, M.Sc. Research Midwife, Birthplace Study, National Perinatal Epidemiology Unit, University of Oxford

Jean Robinson, Former lecturer in medical ethics, former visiting Professor, University of Ulster School of Health Sciences. Now retired, committee member and former Hon. Research Officer, Association for Improvements in the Maternity Services.

Alison Busby, Midwifery Lecturer, University of Manchester

Gill Gyte, BSc, MPhil, Research Associate with The University of Liverpool Daisy Dinwoodie BA, MA

Professor Soo Downe, Registered midwife, BA(Hons), MSc (research methods), PhD, Director, Midwifery Studies Research Unit, University of Central Lancashire

Simon Bednarek, MBBS (Western Australia), Diploma Obstetrics FRNZCGP (Fellow Royal New Zealand College of General Practitioners)

Matthias Seidel *Obstetrician and Gynaecologist*,

Ole Olsen, M.Sc. Statistician

Sylvia Karall-Athanasiadis, Bécs, Ausztria, Bába

Karin Unger, Ausztria, Bába

Regina Zsivkovics, Bécs, Ausztria, Bába, bécsi bábaközpont

Daniela Leitner, Dietzenbach, Németország, Bába

Heike Schillo, Aachen, Németország, Bába

Yvonne Oheim, Aachen, Németország, Bába

Claudia Klüver, Augsburg, Németország, Bába

Prof. Dr. rer. nat. Wolfgang Klüver, Augsburg, Németország, professzor, term. tud.

Ursula Fietz, Cloppenburg, Németország, Bába

Elmire Frick, Németország, Bába

Wiebke Rast-Koosch, Németország, Bába

Ulrike Ploil, Bécs, Ausztria, Bába

Anja Gardemann, Németország, Bába

Ute Heinje, Németország, Bába

Martina Schäfer, Düsseldorf, Németország, Bába

Jenny Grallert, Németország, Bába

Heinke Duckeck, Peine, Németország, Bába

Dorothea Kluge, Schwarmstedt, Németország, Bába

Inga Fränkle, Karlsruhe, Németország, Bába

Andrea Gerber, Németország, Bába

Anne Neu, Németország, Bába

Armelle Badey-Plahr, Németország, Bába
B. Kränzler-Haas, Németország, Bába
Adelheid Achter, Bécs, Ausztria, Bába
Hildegard Metzler, Németország, Bába
Imke Lütge, Németország, Bába
Astrid Kruid, Németország, Bába
Jasmin Fotouri, Bécs, Németország, Bába
Rim Bitzer, Lipcse, Németország, Bába
Salam El-Azzami, Lipcse, Németország, Bába
Carian Lauermann, Lipcse, Németország, Bába
Stefanie Herold, Lipcse, Németország, Bába
Sabine Friese-Berg, Konstanz, Németország, Bába
Ute Rinke, Németország, Bába
Ilka Detzler, Németország, Bába
Bettina Podeszwa, Németország, Bába
Claudia Kummert, Bochum, Németország, Bába
Friederike Kückelmann, Németország, Bába
Miriam Reichel, Németország, Bába
Ilka Lange, Németország, Bába
Ingelore Schwarz, Németország, Bába

Referenciák

A Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai Kollégium állásfoglalásai:

1. 1999. február 26:

<http://www.szuleteshete.hu/cikk.php?id=69&cid=367>

2. 2002. január 18:

<http://www.szuleteshete.hu/cikk.php?id=69&cid=359>

3. 2007. szeptember 21:

http://www.weborvos.hu/egeszsegpolitika/szuleszeti_nogyogyaszati_szakmai/98114/

Továbbá:

4. De Reu, P. A. O. M. De Reu, J. G. Nijhuis, H. P. Oosterbaan and T. K. A. B. Eskes:

Perinatal audit on avoidable mortality in a Dutch rural region: a retrospective study

European Journal of Obstetrics & Gynecology and Reproductive Biology

Volume 88, Issue 1, January 2000, Pages 65-69

5. Anderson RE, Murphy PA.:

Outcomes of 11.788 planned home births attended by certified nurse-midwives. A retrospective descriptive study.

J Nurse Midwifery. 1995 Nov-Dec;40(6):483-92

6. Garite TJ, Snell BJ, Walker DL, Darrow VC.:

Development and experience of a university-based, freestanding birthing center. Obstet

Gynecol. 1995 Sep; 86(3): 411-6.

7. Olsen O.:

Meta analysis of the safety of home birth,

Birth. 1997 Mar; 24(1): 4-13

8. Ackermann-Liebrich, U., Voegeli, T., Gunter-Witt, K., Kunz, I., Zullig, M., Schindler, C., et al. (1996):

Home versus hospital deliveries: Follow up study of matched pairs for procedures and outcome.

Zurich Study Team. BMJ, 313(7068), 1313–1318.

9. Davies, J., Hey, E., Reid, W., & Young, G. (1996):

Prospective regional study of planned home births.
Home Birth Study Steering Group. *BMJ*, 313(7068), 1302–1306.

10. Durand, A. M. (1992):

The safety of home birth: The farm study.
American Journal of Public Health, 82(3), 450–453. Gulbransen, G., Hilton, J., McKay, L., & Cox, A. (1997).

11. Home birth in New Zealand 1973–93: Incidence and mortality.

The New Zealand Medical Journal, 110(1040), 87–89.

12. Janssen, P. A., Lee, S. K., Ryan, E. M., Etches, D. J., Farquharson, D. F., Peacock, D., et al. (2002):

Outcomes of planned home births versus planned hospital births after regulation of midwifery in British Columbia.
Canadian Medical Association Journal, 166(3), 315–323.

13. Johnson, K. C., & Daviss, B. A. (2005):

Outcomes of planned home births with certified professional midwives
Large prospective study in North America. *BMJ*, 330(7505), 1416.

14. Wieggers, T. A., Keirse, M. J., van der Zee, J., & Bergh, G. A. H. (1996):

Outcome of planned home and planned hospital births in low risk pregnancies
Prospective study in midwifery practices in the Netherlands. *BMJ*, 313(7068), 1309–1313.

15. H. C. Woodcock, A. W. Read, C. Bower, F. J. Stanley, D. J. Moore:

A matched cohort study of planned home and hospital births in Western Australia 1981-1987.
Woodcock, H. C., Read, A. W., Bower, C., Stanley, F. J.
Midwifery. 1994 Sep; 10 (3):125-35

16. WHO állásfoglalása a normális születés körüli teendőkről:
http://www.who.int/reproductivehealth/publications/MSM_96_24/MSM_96_24_table_of_contents.en.html

**17. Royal College of Obstetricians and Gynaecologists/Royal College of Midwives
Joint statement No.2, April 2007**

http://www.rcm.org.uk/info/docs/Home%20Births_Joint%20Statement_1.pdf

18. Háttér tanulmány az otthon szülésről

Készült a Magyar Egészségügyi Minisztériumban

**19. Prof. Dr. Marsden Wagner szakvéleménye a Szülészeti és Nőgyógyászati Szakmai
Kollégium állásfoglalásáról:**

<http://www.szuleteshete.hu/cikk.php?id=69&cid=363>

20. Szebik, I.:

Ki marad a kamarában? Töprengés az otthon szülésről

LAM 2002;12(3):172-80.

<http://www.lam.hu/folyoiratok/lam/0203/7.htm>

21. Szebik, I.:

Megjegyzések az állásfoglaláshoz

LAM 2002;12(5):350-2.

<http://www.lam.hu/folyoiratok/lam/0205/23.htm>